

Aan/à

Marnic DE MEULEMEESTER

Zonevoorzitter

Brandweer Zone Vlaamse Ardennen

Bedrijvenpark Coupure 21

9700 OUDENAARDE

Referte

22/BVLAR/003

Uw contactpersoon

Bart NOYENS

Firefighter.vl@vsoa-g2.eu

0456 30 17 61

Datum

Brussel, postdatum

Betreft: Bevorderingsexamen sergeant vrijwilliger

Geachte zonevoorzitter

VSOA ontving heel wat klachten in de nasleep van de bevorderingsprocedure vrijwillig sergeant. Overeenkomstig de aan VSOA overgemaakte klachten werden heel wat onregelmatigheden gemeld die ons de wenkbrauwen deden fronsen...

Deze klacht werd ondertussen door onze vakorganisatie aanhangig gemaakt bij het Agentschap Binnenlands Bestuur.

In ons eerder schrijven van **23 oktober 2022** hadden wij al aangekaart dat er sterke vermoedens waren dat sommige kandidaten met voorkennis aan de examens zouden kunnen starten, laat staan dat er sprake is van favoritisering van kandidaten.

Op **17 november 2022** wordt door de secretaris van het BOC, dhr. Jeroen VANDERSTRAETEN in een mail geantwoord dat na een onderzoek **'geen fouten werden vastgesteld die een impact hadden op de scores van de kandidaten door het beschikken over voorkennis'**. Er werd verder vermeld dat een grondig onderzoek (?) gevoerd werd waarbij zowel de jury als deelnemers bevestigd werden.

VSOA heeft echter nooit enige objectieve motivering, noch een dossier in deze mogen ontvangen dat deze beweringen staft. Bij navraag bij enkele kandidaten geven zij bovendien aan niet bevestigd geweest te zijn!?

VSOA verwijst in deze naar de wet van 29 juli 1991 *betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen* en **verzoekt de overheid om een gemotiveerde kopie van het onderzoeksrapport aangaande deze klacht.**

Wat betreft het onregelmatige verloop van het theoretische examen wil VSOA volgende feiten aankaarten:

- VSOA werd niet schriftelijk, noch digitaal, uitgenodigd, voor deze bevorderingsexamens.
Het **koninklijk besluit van 28 september 1984 tot uitvoering van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel** bepaalt in **art. 71, 5°** dat de afgevaardigden van de erkende vakorganisaties gemachtigd zijn om de prerogatieven uit te oefenen die hen op grond van de wetgeving werden toegekend.
Gezien VSOA echter nooit uitgenodigd werd, zijn wij nooit in de mogelijkheid geweest om het regelmatige (of onregelmatige) verloop van deze examens te kunnen vaststellen. Wij verwijzen hiervoor naar **art. 17** van de **wet van 1974** betreffende het syndicaal statuut waarin de prerogatieven nominatief vermeld worden, waaronder de **aanwezigheid op examens welke voor de personeelsleden worden georganiseerd**.
- **Tijdens het examen werd de presentatie gewijzigd**, dit is een ongeoorloofde **onregelmatigheid** welke blijk geeft van onvoldoende voorbereiding en geeft bij de kandidaten ontegensprekelijk aanleiding tot verwarring. Dit werd ons bevestigd door verschillende kandidaten die deelnamen aan het examen.
- De **kandidaten werden verder misleid** door bij een meerkeuzevraag slechts twee antwoordmogelijkheden te bieden, welke dan ook nog beide correct zijn?
Een examen dat kandidaten in moeilijkheden brengt en niet louter tot doel heeft om de competenties van de kandidaten te peilen heeft eerder ook aanleiding gegeven tot een nietigverklaring door de Raad Van State – arrest 39.350, 11 mei 1992.

- Er werd tijdens het examen een **examenreglement van de K.U.L.** gehanteerd, **dit zonder voorafgaandelijke kennisgeving noch onderhandeling met de syndicale organisaties**. Dit druist in tegen de bepalingen van art. 3, 1° van het koninklijk besluit van 29 augustus 1985 tot aanwijzing van de grondregelingen in de zin van artikel 2 §1, 1° van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel welke deze materie als een verplichte onderhandelingsmaterie aanwijzen;

De zoneleiding eigent zich, dus onterecht, de bevoegdheid toe om examenreglementen te pas en te onpas te wijzigen, misbruiken of opnieuw uit te vinden. Dit druist in tegen de wet syndicaal statuut en kan bezwaarlijk als niet legitiem beschouwd worden gezien dit wel degelijk grondregelingen zijn die onderhandeld dienen te worden met de representatieve vakorganisaties.

- **Vragen die, overeenkomstig de huidige geldende procedures, correct beantwoord werden, werden door de jury als foutief aangerekend?** Het handelt hier meer bepaald over de veilige afstand voor opstelling van een interventievoertuig wanneer er sprake is van een ongekennde gevaarlijke stof. Terwijl de cursus MO1 duidelijk stipuleert dat hier 100 m veiligheidsafstand dient aangehouden te worden, heeft de jury een afstand van 50 m vooropgesteld. Dit laatste is enkel het geval bij een gekende en stabiele gevaarlijke stof en is dus niet correct.
- Na een eerste inzagemoment blijkt er noodzaak tot aanpassen van meerdere vragen? Hoe objectief is een examen dan nog en welk doel had deze ‘aanpassing’, temeer daar er achteraf nog een deliberatieronde volgde, of was dit juist de bedoeling? Daarenboven blijkt dat sommigen hun examen niet (onmiddellijk) mogen inkijken?

*Door een kandidaat, welke niet geslaagd is op een onderdeel, geen feedback te voorzien komt de hulpverleningszone de verplichtingen niet na die haar worden opgelegd door de **wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur**; Deze wet legt elke overheid de verplichting tot openbaarheid op (actief dan wel passief) o.a. het verstrekken van inlichtingen ten opzichte van diegene over wie een individuele beslissing werd genomen, hetzij uit eigen beweging bij de betekening van de beslissing aan de betrokkene (Art. 2,4 – actieve openbaarheid), hetzij in antwoord op een vraag daartoe van de betrokkene, overeenkomstig artikel 4 (passieve openbaarheid)*

Het niet slagen moet bovendien objectief aangetoond en voldoende gemotiveerd kunnen worden. Wij citeren een conclusie uit het arrest van de Raad Van State nr. 64.382 van 5 februari 1987 dat stelt:

[...]

*Hoewel een **examencommissie discretionair oordeelt** over het al dan niet slagen van de door haar geëxamineerde, moet zij **wel de nodige bewijzen voor de deugdelijkheid van haar oordeel** voorbrengen, zij moeten met name aantonen dat het oordeel berust op motieven, die feitelijk juist en rechtens aanvoerbaar zijn!*

[...]

VSOA eist dan ook een kopie van de examenvragen van het theoretische examen en de verbeterersleutels die door de jury toegepast/gebruikt werden teneinde de correctheid en objectiviteit van het examen te kunnen onderzoeken

VSOA vraagt zich af of de ‘niet-geslaagden’ van het theoretische examen wel degelijk NIET GESLAAGD zouden zijn wanneer deze onregelmatigheden, manipulatie van het examen of de misleiding niet hadden plaatsgevonden. Hoe eerlijk is de verbetering verlopen nadat blijkt dat een aantal vragen van het theoretische examen gerevalueerd dienen te worden na een examen Met andere woorden betwisten wij de examenuitslag van dit theoretisch examen!

- Wat het praktische examen betreft moet VSOA vernemen dat de duur van de examens niet voor elke kandidaat gelijk waren en dat het examen tot doel had (sommige?) kandidaten in moeilijkheden te brengen, eerder dan hun competenties te meten? Hoe kan men dan spreken van enige objectiviteit?
- Tijdens het praktische examen geniet het de voorkeur dat gebruik gemaakt wordt van voorafgaandelijk opgestelde objectieve beoordelingsfiches die door elk jurylid gebruikt worden. Blijkt dat minstens één van de juryleden nooit enig formulier hanteerde. Bovendien rijst de vraag of dit beoordelingsformulier überhaupt uniform en representatief was.
- Verder wordt ook voor het praktische examen melding gemaakt van misleiding van kandidaten.

VSOA vraagt de overheid om een kopie van de examenopdrachten en de blanco beoordelingsfiches.

VSOA verzoekt bovendien formeel dat de hulpverleningszone ons een kopie bezorgt van het arbeidsreglement of enig ander reglement waarin de deelnemingsvoorwaarden voor de examens of proeven en de regels, volgens welke de examens worden georganiseerd en de examenprogramma's worden vastgesteld. Tevens verzoekt VSOA het protocol van akkoord van de onderhandeling aangaande deze reglementen voor te leggen.

Sta me toe voorzitter om de resultaten van dit bevorderingsexamen ernstig in vraag te stellen. Temeer daar er vooral misleiding en verwarring gecreëerd wordt in plaats van een toetsing van de competenties van de kandidaten. **VSOA wenst dan ook formeel klacht neer te leggen tegen het verloop en de resultaten van dit bevorderingsexamen.**

VSOA tilt eveneens zwaar aan de wijze waarop de kandidaten die inzage vragen of een klacht formuleren geïntimideerd worden door de zoneleiding, dit is ongehoord in onze geciviliseerde rechtstaat en druist in tegen elke waarde of norm die een hulpverleningsorganisatie moeten uitdragen. Het is in het belang van de organisatie een cultuur te stimuleren waarin medewerkers zich vrij mogen voelen om zich uit te spreken over hun rechten. VSOA wil dan ook dat er een objectief onderzoek ingesteld wordt naar de uitspraken/acties van sommige personeelsleden van uw hulpverleningszone.

Verder wil VSOA de wet van 19 december 1974 betreffende het syndicaal statuut en zijn uitvoeringsbesluiten opnieuw onder de aandacht te brengen van de hulpverleningszone. VSOA ontvangt niet of nauwelijks enige officiële uitnodiging voor de verplichte overleg- en/of onderhandelingscomités van uw hulpverleningszone. Voor de goede orde dienen voor VSOA de uitnodigingen aangetekend en digitaal voor VSOA verzonden te worden conform de bepalingen uit de wet van 1974.

De coördinaten zijn:

VSOA HVZ/SLFP ZDS
Boudewijnlaan 20-21
1000 Brussel

e-mail: firefighter@vsoa-g2.eu

Wij nemen verder kennis van de wijziging die door de Brandweer Zone Vlaamse Ardennen aangekondigd wordt in haar **nieuwsbrief van december 2022** waarin vermeld wordt dat de directie besliste om het assessment (door een extern bureau) voor de bevordering tot hoger kader bij de vrijwilligers niet meer te laten uitvoeren. Ook hier moet VSOA stipuleren dat dit onderhandelingsmaterie betreft in de zin van art. 2 van het KB van 29 augustus 1985.

VSOA verzoekt de overheid dan ook om dit te agenderen op het eerstvolgende BOC.

Wij concluderen dat ofwel de wetgeving met betrekking tot het syndicaal statuut onvoldoende gekend is ofwel dat men er een loopje mee neemt. Wij verzoeken dan ook om hier met onmiddellijke ingang gepaste acties tegenover te zetten anders zien wij ons genoodzaakt de hogere overheid om tussenkomst te verzoeken.

VSOA betreurt dat een hulpverleningszone waarin het personeel het belangrijkste kapitaal uitmaakt op dergelijke wijze omgaat met zijn kapitaal. Het zijn net deze mensen die het imago en de kwaliteit van de organisatie vormgeven.

Wij hopen dan ook dat u onze klacht ernstig neemt en snel een antwoord kan formuleren op onze vragen.

Met syndicale groeten

Voor VSOA HVZ/SLFP ZDS

Eric LABOURDETTE
Verantwoordelijk leider

Peter VANDENBERK
Verantwoordelijk leider

Bart NOYENS
Verantwoordelijk leider